

**Mer än bara regelefterlevnad:
Vad den första generationen CSRD-rapportering kan
lära oss om väsentlighet och informationsbehov**

Insikter om brustna dialoger mellan EU, företag och finansiärer



Om BDO

BDO erbjuder tjänster inom affärsrådgivning, revision, skatt och outsourcing av redovisning och lön. BDO har 15 kontor runt om i Sverige och ingår i BDO:s världsomspännande nätverk - en av världens största rådgivnings- och revisionsbyråer med 100 000 medarbetare i fler än 160 länder. Sedan 2013 har BDO branschens nöjdaste kunder enligt Svenskt Kvalitetsindex.

Om studien

Detta whitepaper presenterar insikter från ett examensarbete genomfört vid Chalmers tekniska högskola i samarbete med BDO.

Studien fokuserar på hur svenska företag och finansiärer upplever den första vågen av CSRD-rapportering och identifierar återkommande utmaningar kopplade till väsentlighet, datakvalitet och kommunikation mellan marknadens aktörer.

Innehåll

Inledning	4
Metod	6
Sammanfattning	8
CSRD-rapporters innehåll	9
Hållbarhetsrapporternas utveckling 2019 - 2024	10
Jämförelse av utsläpp rapporterade i hållbarhetsrapporterna och till Naturvårdsverket	11
Skillnader i synen på väsentlig information	12
Väsentlighetsbedömningar i praktiken	13
Olika perspektiv på vilken information som är väsentlig	14
Slutsatser av studien	15
BDO:s perspektiv	16
Från omvärldsfaktorer till väsentliga hållbarhetsfrågor	17



Inledning

En studie om hur CSRD har påverkat svenska företag och investerare



Inledning

Den pågående utvecklingen av EU:s hållbarhetsregelverk har ökat intresset för hur CSRD tillämpas och vilket värde rapporteringen skapar för företag, investerare och andra intressenter.

Samtidigt har erfarenheterna från de första rapporterande företagen väckt frågor om hur regelverket påverkar företagens hållbarhetsarbete, beslutsfattande och dialog med kapitalmarknaden.

- ▶ Detta whitepaper bygger på en studie inför ett examensarbete genomfört vid Chalmers tekniska högskola med BDO:s sustainability team som mentorer.
- ▶ Genom rapportgranskning, intervjuer med företag och finansiärer samt analys av offentlig utsläppsdata undersöker studien hur införandet av CSRD har påverkat svenska företags hållbarhetsrapportering, strategiska arbete och relation till kapitalmarknaden.
- ▶ Resultaten visar att rapporteringen har blivit mer omfattande samt att det finns skillnader i hur olika aktörer ser på väsentlighet, informationsbehov och användningen av hållbarhetsinformation.



Översikt

- 40 svenska börsbolag granskades genom rapportanalys, intervjuer och utsläppsanalys.
- Hållbarhetsrapporter från 2019 och 2024 jämfördes för att analysera utvecklingen av miljörapporteringen.
- Intervjuer med företag och finansiärer genomfördes för att förstå hur CSRD tillämpas och upplevs i praktiken.
- Företagens hållbarhetsrapportering jämfördes med utsläppsdata från Naturvårdsverkets PRTR-register för utvalda bolag för att identifiera eventuella skillnader mellan myndighetsrapportering och publik hållbarhetsrapportering.
- Studien omfattar miljörelaterade frågor och fokuserar på svenska börsbolag som rapporterade enligt en CSRD-inspirerad struktur för räkenskapsåret 2024.

Rapportgranskning

Kartläggningen av innehållet i CSRD rapporter strukturerades utifrån de fem miljörelaterade områdena E1-E5 i ESRS*.

En binär kodningsmetod användes där förekomsten av respektive upplysning registrerades som uppfylld eller ej uppfylld (Sant eller Falskt), baserat på om upplysningens innehåll kunde identifieras i rapporten.

Analysen fokuserade på att verifiera förekomsten av upplysningar, vilket innebar att de detaljerade och specifika krav som återfinns under varje upplysning i lagstiftningen exkluderades.

*ESRS E1 = Klimatförändringar, E2 = Föroreningar, E3 = Vatten och marina resurser, E4 = Biologisk mångfald och ekosystem, E5 = Resursanvändning och cirkulär ekonomi.

Samtliga rapporter granskades och kodades manuellt enligt en fördefinierad kodningsstruktur. För att minska risken för subjektiva bedömningar togs definitioner för centrala begrepp fram med utgångspunkt i ESRS Knowledge Hub.

Intervjuer

Studien bygger också på intervjuer med fem svenska företag och fyra finansiärer. Genom öppna men strukturerade samtal har vi kunnat fånga upp djupgående och oväntade insikter.

Mönster och teman har identifierats direkt utifrån intervju svaren. Intervjuerna strukturerades kring följande ämnen:

- ▶ Hur arbetar personen och företaget med miljömässig hållbarhet och hållbarhetsinformation?
- ▶ Hur påverkar miljöfrågor deras verksamhet och hjälper dem att skapa värde?
- ▶ Vilken inverkan har CSRD haft på detta?

Utsläppsanalys

För att komplettera rapportgranskningen genomfördes en analys av utsläppsdata från det svenska utsläppsregistret (PRTR), som administreras av Naturvårdsverket.

Analysen syftade till att jämföra den miljöinformation som företag kommunicerar i sina hållbarhetsrapporter med den utsläppsdata som rapporteras till myndigheter. Den fördjupade utsläppsanalysen omfattade tre svenska bolag som valdes ut baserat på tillgången till jämförbar och tillräckligt omfattande PRTR-data för analysperioden.

Resultaten användes för att undersöka i vilken utsträckning företagens rapportering speglar den miljöinformation som redan mäts och rapporteras inom verksamheten.

Metod

Avgränsningar och urval

- ▶ Studien omfattar endast miljörelaterade frågor och inkluderar inte sociala aspekter eller bolagsstyrning.
- ▶ Studien är avgränsad till Sverige och omfattar 40 börsnoterade bolag som rapporterade enligt en CSRD-inspirerad struktur för räkenskapsåret 2024.
- ▶ Rapportgranskningen genomfördes för samtliga 40 bolag. Intervjuförfrågningar skickades till utvalda företag och finansiärer, och intervjuer genomfördes med de aktörer som valde att delta. Urvalet syftade till att fånga olika perspektiv genom att inkludera företag från olika branscher och av varierande storlek. Utsläppsanalysen omfattade tre bolag där tillräckligt jämförbar data fanns tillgänglig i PRTR-registret.
- ▶ Rapportgranskningen baserades på hållbarhetsrapporter från 2019 och 2024 för att möjliggöra en jämförelse av rapporteringens utveckling före och efter införandet av CSRD.
- ▶ Företagens rapportering för 2024 baserades på de ursprungliga CSRD-kraven, innan de förändringar som senare diskuterats inom ramen för Omnibus-förslaget.



01

Ökad omfattning men utmaningar med regelefterlevnad

Implementeringen av CSRD har lett till en betydande ökning av omfattningen och detaljnivån i företagens miljörapportering mellan 2019 och 2024. Företag rapporterar idag fler ämnen och fler datapunkter samtidigt som rapporteringens struktur har utvecklats genom krav på exempelvis dubbel väsentlighetsanalys, formellt styrelseansvar och förbättrad datakvalitet. **Huruvida denna utveckling helt kan tillskrivas CSRD förblir dock en öppen fråga, eftersom flera företag lyfter fram marknadstryck, kundkrav och andra externa förväntningar som parallella drivkrafter.**

Samtidigt beskriver både företag och finansiärer regelverket som omfattande, och det finns tecken på att fokus på regelefterlevnad i vissa fall riskerar att tränga undan det miljöarbete som direktivet är avsett att stimulera.

02

Skillnader mellan myndighetsrapportering och hållbarhetsrapportering

Utsläppsanalysen visar skillnader mellan den miljödata företag rapporterar till myndigheter och den information som inkluderas i hållbarhetsrapporteringen. **Företagen som analyserades rapporterar i genomsnitt fler utsläppsparametrar till Naturvårdsverkets PRTR-register än vad som återfinns i deras publika rapporter.**

Intervjuerna visar att datakvalitetskrav, interna rapporteringsprocesser, revisionsmässiga överväganden och väsentlighetsbedömningar ingår i företagets rapporteringsarbete. Studien visar även att företag kommunicerar hållbarhetsinformation i flera olika kanaler utöver den formella hållbarhetsrapporteringen.

Resultaten aktualiserar även frågan om hur information som efterfrågas av myndigheter beaktas i företagets identifiering av påverkan, risker och möjligheter samt i den dubbla väsentlighetsanalysen.

03

Brustna dialoger på finansmarknaden

Resultaten visar ett positivt samband mellan rapporteringens omfattning och graden av strategisk miljöintegration, även om företagen själva är mer försiktiga i denna bedömning jämfört med finansiärerna.

Intervjuerna pekar samtidigt på ett tydligt kommunikationsgap mellan företag och finansiärer. **Företag beskriver betydande resurser för att samla in och rapportera data, medan finansiärer upplever att rapporterna ofta innehåller stora mängder information som inte är direkt relevant för investerings- och riskbedömningar.**

Resultaten indikerar även att företag, finansiärer och regulatorer inte alltid har samma syn på vad som utgör väsentlig information. Om rapporterad information upplevs ha begränsat värde för användarna väcks frågor om hur väsentlighetsbedömningar genomförs och kommuniceras i praktiken. Detta understryker behovet av en tydligare dialog kring vilken information som faktiskt skapar värde för olika intressenter och därför bör prioriteras i rapporteringen.

04

Vägen framåt: Från administration till delat värde

Studien visar att hållbarhetsrapportering kan användas både för regelefterlevnad och som ett underlag för strategiskt beslutsfattande. Intervjuerna lyfter bland annat fram dubbel väsentlighetsanalys, verifierad miljödata och information om finansiella effekter som faktorer som kan koppla rapporteringen närmare finansierings- och investeringsbeslut.

Samtidigt beskriver företag och finansiärer delvis olika informationsbehov och prioriteringar i rapporteringen. Medan företag lyfter värdet av ett bredare hållbarhetsperspektiv, betonar finansiärer främst information som stödjer investerings- och riskbedömningar.

Resultaten aktualiserar därmed frågan om hur dubbel väsentlighet och intressenters informationsbehov kan omsättas i praktiken för att säkerställa att rapporteringen blir relevant för dess användare.

CSRD-rapporters innehåll



Hållbarhetsrapporternas utveckling 2019-2024

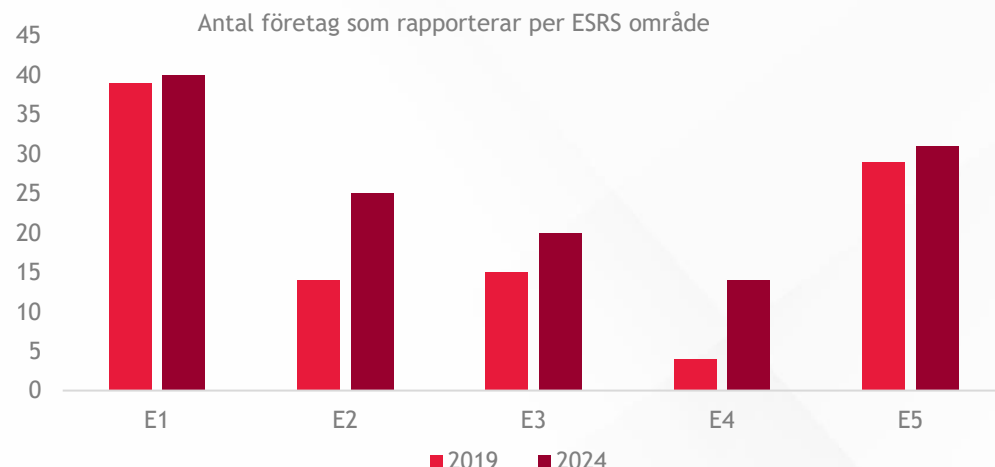
Översikt

- Samtliga undersökta miljöområden uppvisar en ökad rapporteringsnivå mellan 2019 och 2024. Klimat (E1) är det mest rapporterade området under både 2019 och 2024.
- Antalet rapporterade informationspunkter har ökat i samtliga delar av urvalet.
- Resultaten visar både en bredare och mer detaljerad miljörapportering jämfört med 2019.

Företag som rapporterar per ESRS-område

Kartläggningen visar en utökning av rapporteringens omfattning inom alla sorters information, både i djup och i bredd.

Grafen visar antal företag som rapporterar inom miljöområdena E1-E5 2019 och 2024*. Klimat (E1) är och förblir det vanligaste att rapportera på, men stor utveckling har skett inom både miljöfarliga utsläpp och biodiversitet.



*ESRS E1 = Klimatförändringar, E2 = Föroreningar, E3 = Vatten och marina resurser, E4 = Biologisk mångfald och ekosystem, E5 = Resursanvändning och cirkulär ekonomi.

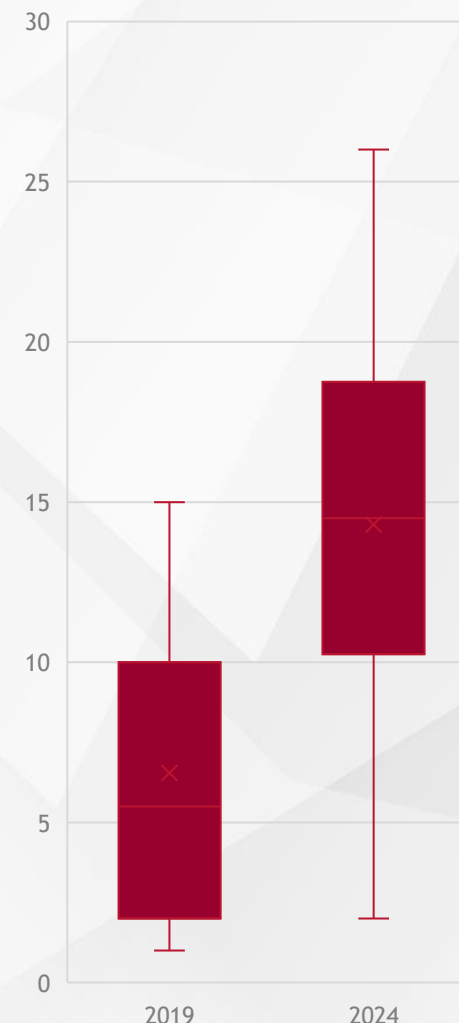
Ökning av informationspunkter

Vår kartläggning visar en ökning i den totala mängden informationspunkter som företagen redovisar. Denna utveckling visas i grafen till höger.

Resultaten visar bland annat att den nedre kvartilen för antalet rapporterade datapunkter under 2024 nu ligger högre än den övre kvartilen gjorde under 2019.

I praktiken innebär detta att ett företag som 2019 tillhörde den fjärdedel som rapporterade absolut mest, och därmed kunde anses ligga i framkant, idag skulle hamna i bottenfjärdedelen om de bibehållit samma nivå till 2024.

Antal rapporterade informationspunkter 2019-2024



Jämförelse av utsläpp rapporterade i hållbarhetsrapporterna och till Naturvårdsverket

Översikt

- De bolag som ingick i den fördjupade PRTR-analysen rapporterar fler utsläppsparametrar till Naturvårdsverket än i sina hållbarhetsrapporter
- Skillnaden återfinns för både utsläpp till luft och utsläpp till vatten.
- Naturvårdsverkets rapportering omfattar mellan 28 och 39 utsläppsparametrar, medan motsvarande antal i hållbarhetsrapporteringen varierar mellan 6 och 14.
- Resultaten visar skillnader mellan myndighetsrapportering och hållbarhetsrapportering av miljörelaterad information.

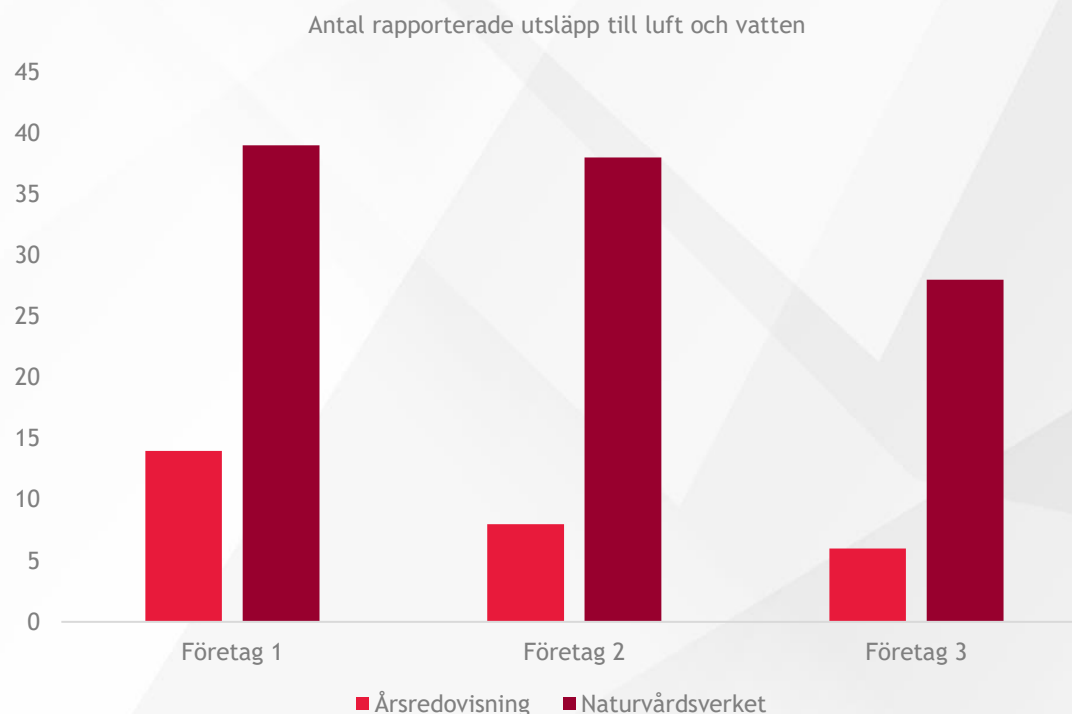
Företag med tillståndspliktig industriell verksamhet är enligt lag skyldiga att varje år lämna in en miljörapport till Naturvårdsverket och sin tillsynsmyndighet. Denna rapportering sker på anläggningsnivå och ligger till grund för det europeiska PRTR-registret, vars syfte är att ge allmänheten och marknaden transparent insyn i industrins faktiska utsläpp av föroreningar till luft, vatten och mark.

Diagrammet visar en tydlig skillnad mellan antalet utsläppsämnen till luft och vatten som företagen rapporterar till Naturvårdsverket, och de ämnen de själva nämner i sina hållbarhetsrapporter. Till Naturvårdsverket rapporteras utsläpp av fler ämnen och separat för varje fabrik. I hållbarhetsrapporterna omfattas däremot vanligtvis färre ämnen, och utsläppen presenteras ofta i aggregerad form, exempelvis på nationell, regional eller global nivå.

I de analyserade bolagen omfattade rapporteringen till Naturvårdsverket mellan 28 och 39 parametrar för utsläpp till luft och vatten, jämfört med 6-14 rapporterade ämnen i hållbarhetsrapporteringen. Detta visar att en betydande del av den miljödata som företagen mäter och rapporterar till myndigheter lämnas utanför den årliga hållbarhetsredovisningen. Den fördjupade jämförelsen genomfördes för tre industribolag där tillräcklig data fanns tillgänglig i Naturvårdsverkets PRTR-register.

Antal rapporterade utsläpp till luft och vatten

	Företag 1	Företag 2	Företag 3
Årsredovisning	14	8	6
Naturvårdsverket	39	38	28



The image features a close-up of tree bark with various lichen species, including a prominent orange one. The background is split diagonally from the bottom-left to the top-right, with a teal color on the left and a red color on the right. The title text is positioned in the upper right, over the red background.

Skillnader i synen på väsentlig information

Väsentlighetsbedömningar i praktiken

Översikt

- Myndighetsrapportering och hållbarhetsrapportering innehåller inte samma miljöinformation.
- Datakvalitet, revision och väsentlighetsbedömningar beskrivs som viktiga faktorer i urvalet av rapporterad information.
- Företag, finansiärer och myndigheter kan ha olika informationsbehov och olika syn på vad som är väsentligt.

Skillnaden mellan myndighetsdata och hållbarhetsrapportering

Analysen av företag i Naturvårdsverkets register visar att företag rapporterar fler utsläppsp parametrar till myndigheter än vad som återfinns i deras publika hållbarhetsrapporter. **Resultatet visar därmed skillnader mellan den information som rapporteras inom ramen för myndighetskrav och den information som inkluderas i hållbarhetsrapporteringen.** Eftersom myndigheter utgör en intressentgrupp belyser resultaten frågor om hur myndigheters informationsbehov beaktas i företagets identifiering av påverkan, risker och möjligheter samt i den dubbla väsentlighetsanalysen.

Resultaten aktualiserar även frågan om hur den information som efterfrågas av myndigheter förhåller sig till företagets väsentlighetsbedömningar. Om informationen avser företagets miljöpåverkan, och därmed potentiellt kan vara väsentligt, väcks frågan varför delar av denna information inte inkluderas i hållbarhetsrapporteringen. Studien ger inte svar på detta, men identifierar ett intressant område för vidare analys av hur olika intressenters informationsbehov beaktas i rapporteringsprocessen.

Möjliga förklaringar till det observerade informationsgapet

- Exkluderade mätpunkter på grund av låg datakvalitet:
- CSRD ställer strikta krav på datakvalitet och verifierbarhet för den information som

tas med i koncernredovisningen. Detta kan ha fått företag att utelämna anläggningsdata som de inte anser uppfyller standarden för extern granskning och finansiell revision. Denna utmaning bekräftas i intervjuer, där det lyfts fram att revisorernas djupare granskning sätter press på verksamheten.

- Brister i intressedialogen och väsentlighetsbedömningen:
Det observerade gapet indikerar att företagen inte fullt ut har lyckats identifiera eller definiera vad som är väsentligt på koncernnivå. En otillräcklig intern dialog mellan de avdelningar som hanterar den operativa miljörapporteringen och de som ansvarar för den övergripande hållbarhetsredovisningen kan ha lett till att lagstadgad myndighetsdata har förbisetts i den dubbla väsentlighetsanalysen (DMA).

Olika perspektiv på väsentlig information

Analysen visar skillnader mellan den information som rapporteras till myndigheter och den information som inkluderas i hållbarhetsrapporteringen. Resultaten illustrerar att olika intressenter kan efterfråga olika typer av information och att dessa perspektiv kan beaktas inom ramen för den dubbla väsentlighetsanalysen. **Intervjuerna visar även att företag, finansiärer och andra intressenter kan ha olika uppfattningar om vilken information som är mest relevant att rapportera.**

Studien synliggör därmed frågor om hur företag identifierar, prioriterar och kommunicerar information som bedöms vara väsentlig för olika intressent-grupper. Intervjuerna lyfter även vägledning kring genomförandet av den dubbla väsentlighetsanalysen som en faktor som kan påverka hur väsentlig information identifieras och inkluderas i rapporteringen.

“När revisorerna granskar data på en djupare nivå börjar man undra om man verkligen har datakvalitet på allt.”

”Historiskt sett tror jag att företag har arbetat mer med uppskattningar, men idag behöver allt vara mer loggat, registrerat och baserat på konkreta bevis.”

Olika perspektiv på vilken information som är väsentlig

Företagen beskriver att betydande resurser har lagts på datainsamling, kvalitetssäkring och anpassning till de nya rapporteringskraven. Samtidigt beskriver finansiärer att de färdiga rapporterna i vissa fall innehåller information som inte alltid upplevs som relevant för investerings- och riskbedömningar.

Resultaten visar skillnader mellan den information som företag samlar in och rapporterar samt den information som olika intressenter efterfrågar. Företag beskriver omfattande arbete med datainsamling, kvalitetssäkring och rapportering, medan finansiärer i intervjuerna lyfter vikten av information som stödjer investerings- och riskbedömningar. Samtidigt visar analysen av myndighetsrapporteringen att viss miljöinformation rapporteras genom andra kanaler än hållbarhetsrapporteringen.

Intervjuerna visar även olika perspektiv på hur dessa skillnader påverkar rapporteringens utformning och användbarhet. Respondenter beskriver att den omfattande mängden upplysningar och de resurser som krävs för att uppfylla rapporteringskraven har varit en del av den bredare diskussion som förts kring förenklingar av regelverket, inklusive de förändringar som senare föreslagits inom ramen för Omnibus-initiativet. Resultaten visar samtidigt att företag, finansiärer och myndigheter kan ha olika informationsbehov, vilket aktualiserar frågor om hur dessa perspektiv beaktas inom ramen för den dubbla väsentlighetsanalysen.

Om utvecklingen går mot att företag använder sin väsentlighetsanalys som en kartläggning med ett filter för att släppa igenom väsentliga frågor lär fler fördelar följa med. Mängden data som samlas in kan minska och därmed interna kostnader för datainsamling och revision. Finansiärer får en lättare överblick. Dessutom kan ett ökat fokus på väsentliga frågor påverka hur företag prioriterar resurser, uppföljning och rapportering inom hållbarhetsområdet.

“Företag behövde investera enorma summor pengar för att få fram alla datapunkter inför den första rapporteringen. Jag har svårt att svara på om CSRD:s omfattning gällande antalet företag gick för långt, men antalet datapunkter som var obligatoriska att rapportera om gick lite väl långt.”

”När CSRD hanteras som en fråga om teknisk regelefterlevnad snarare än som ett verktyg för intressentkommunikation, kan det bidra till den upplevda administrativa börda som slutligen nödvändiggjorde justeringarna i Omnibus-förslaget.”

”

Slutsatser från studien

Studien visar att företag, finansiärer och myndigheter delvis har olika perspektiv på hållbarhetsrapporteringens syfte, innehåll och användning. Resultaten visar även skillnader mellan den information som rapporteras till myndigheter, den information som inkluderas i hållbarhetsrapporteringen och den information som efterfrågas av finansiärer.

Följande slutsatser sammanfattar de huvudsakliga observationerna från studien för respektive aktörsgrupp.

Slutsatser rörande EU

- ▶ **Förtydliga syftet med DMA:** Företag, finansiärer och andra intressenter beskriver i intervjuerna olika uppfattningar om hur den dubbla väsentlighetsanalysen ska genomföras i praktiken. Resultaten visar att tillämpningen av DMA kan variera mellan företag, särskilt vad gäller intressentdialog, identifiering av påverkan, risker och möjligheter samt bedömningen av vilka upplysningar som ska inkluderas i rapporteringen.
- ▶ **Harmonisera myndighetsdata och ESRS:** Studien visar skillnader mellan den information som rapporteras till myndigheter och den information som inkluderas i hållbarhetsrapporteringen. Eftersom myndigheter utgör en intressentgrupp aktualiserar resultaten frågor om hur myndigheters informationsbehov beaktas i identifieringen av påverkan, risker och möjligheter samt i den dubbla väsentlighetsanalysen. Intervjuerna visar samtidigt att datakvalitet, verifierbarhet och rapporteringsprocesser påverkar vilka uppgifter som inkluderas i den externa rapporteringen.
- ▶ **Efterfrågestyrda standarder:** På längre sikt talar mycket för att rapporteringskraven behöver anpassas efter den information marknaden faktiskt efterfrågar. Rapporteringen riskerar annars att fortsätta betraktas som en administrativ börda snarare än ett strategiskt verktyg.

Slutsatser rörande finansiärer

- ▶ **Kommunicera relevans i riskbedömningar:** Finansiärer kan bli tydligare mot både företag och EU med exakt vilken information som är kritisk för deras finansiella riskbedömningar. Detta motverkar att publika rapporter fylls med irrelevant information och underlättar finansiärernas egen överblick.
- ▶ **Transparens kring egna omställningsplaner:** Om finansiärer kommunicerar sina egna målsättningar och omställningsplaner till sina företagskunder vet företagen vilken data, framför allt kring koldioxidutsläpp och biodiversitet, som krävs för att få tillgång till olika gröna finansieringsinstrument.

Slutsatser rörande företag

- ▶ **Investera i en robust DMA:** Hållbarhetsrapporteringen bör inte betraktas som en kostnad utan som en långsiktig investering. En grundlig och kvalitetssäkrad dubbel väsentlighetsanalys med en gedigen intressedialog fungerar som ett effektivt filter för att minska den totala mängden data som behöver samlas in och granskas.
- ▶ **Integrera insikter i affärsstrategin:** Företag beskriver flera olika användningsområden för hållbarhetsinformation utöver extern rapportering. Kopplingar mellan exempelvis verifierade utsläppsdata och resurseffektivitet kan skapa både fördelar i kundrelationer såväl som besparingar i egen verksamhet.
- ▶ **Satsa på systematiskt datafångst:** Oavsett hur Omnibus-förslaget landar kvarstår marknads förväntningar på datakvalitet, inte minst genom spillover-effekter från större bolag i värdekedjan. Att tidigt etablera systematiska processer för loggning och registrering av konkreta bevis kan därför vara klokt oavsett hur regelverket utvecklas.

BDO:s perspektiv

Från omvärldsfaktorer till väsentliga hållbarhetsfrågor



Studien visar att olika aktörer kan ha skilda uppfattningar om vilken hållbarhetsinformation som är mest relevant. Samtidigt väcker resultaten frågor kring hur företag på ett strukturerat sätt kan samla in, värdera, prioritera och dokumentera information från olika delar av verksamheten till sin dubbla väsentlighetsanalys.

Mot denna bakgrund presenterar BDO ett förhållningssätt som syftar till att förstå företagets kontext genom att integrera omvärldsförändringar, intressenters informationsbehov och verksamhetens egna förutsättningar i identifieringen av påverkan, risker och möjligheter samt den dubbla väsentlighetsanalysen.

01

Externa faktorer

Till exempel resursbrist på material och energi, krig, extremväder, tulltariffer eller ej möjliga transportvägar

Externa faktorer är sådana faktorer som påverkar företagets intressenters agerande i nästa led. Detta sker vare sig företaget vill det eller ej, det ligger helt utanför företagets kontroll. I sin riskanalys bör företaget ta hänsyn till förändringen av dessa faktorer över tid. Det enda vi vet är att de kommer att förändras, utmaningen är att bedöma hur. En viktig komponent i bedömningen av ESG-risker är att inte värdera risker och möjligheter baserat på hur det ser ut nu utan hur det sannolikt kommer att se ut vid ett senare tillfälle.

02

Intressenter

Till exempel ägare, finansörer, kunder, anställda, myndigheter och inte minst EU och Staten som stiftar lagar. Alla som ställer en fråga till ett företag kan per definition vara en intressent i dialog.

Intressenterna avgör inte själva vad de ställer för krav, detta är viktigt att förstå, de påverkas av de externa faktorerna beskrivna i steg 1. Frågan som bör värderas vidare är om det är en väsentlig intressentgrupp som ställer frågan. Om företaget förstår de externa faktorerna kan de enklare förutse intressenternas agerande och anpassa sig i ett tidigare skede.

Intressenternas agerande står inte helt utanför företagets kontroll. Genom den kontinuerliga intressentdialogen så sker viss påverkan och viss anpassning. Viktigt i all strategisk ESG-utveckling är att förstå att företaget måste inte följa intressenternas krav och önskemål, men de bör överväga dem utifrån värderad risk och möjlighet.

03

Interna faktorer

Affärsmodell och strategi

Företagets egen verksamhet har självklart stor påverkan på riskbilden. Utifrån hur man skapar ett värde i nutid (affärsmodellen) och hur man vill fortsätta skapa, behålla och förstöra värden i framtiden (strategin) så påverkas riskbilden. Och ja, ett företag förstör alltid värden när det opererar, det är oundvikligt. Huvudsaken är att verksamheten är resilient, det vill säga att företaget inte permanent förstör värden på ett sätt så att det inte går att återställa.

Definitionen på ett värde är något som sannolikt kommer att gå att växla ut till ett positivt kassaflöde någon gång i framtiden. Värdena lagras i miljömässiga, sociala och styrningsrelaterade värden.

Företagets ackumulerade värden kommer ursprungligen från naturen och samhällen, när företaget startades fanns det ju ingenting. Utveckling av befintliga värden beror av externa faktorer i steg 1 och intressenternas syn på hur värden förvaltas i steg 2.

04

Grundanalys

Risk och möjlighet

Alla tre tidigare steg bör vägas in när ett företag gör en analys av sina potentiella risker och möjligheter nu och i framtiden. Det finns flera olika sätt att göra detta på och det finns både för och nackdelar med alla. Viktigt är att analysen har en grund i externa faktorer, vad intressenterna har kommunicerat att företagets verkliga affärsmodell och strategi har tagits i beaktande och att analysen inte bara täcker nuläget.

För att skapa en sammanhållen analys bör relevant hållbarhetsdata samlas i en gemensam informationsbas. Den dubbla väsentlighetsanalysen används därefter för att bedöma vilka frågor och vilken information som är väsentliga för rapporteringen.

Den DMA som görs inför en ESRS-rapport är ett starkt underlag som fungerar utmärkt även för företag som inte skall göra en sådan rapport och är heltäckande. Vill man börja enklare så kan man göra en enkel sannolikhets- och konsekvensanalys eller varför inte en SWOT?

05

Praktik

Rapportering och strategi hör ihop

En riskanalys görs inte enbart i syfte att rapportera. Den har i själva verket en mycket större nytta vid utformningen av företagets strategi. Då rapporteringen och strategin hör ihop i moderna rapportramverk (på grund av att man rapporterar sin strategi med mål och framsteg) så är det en absolut rekommendation att utgå från samma risk och möjlighetsanalys i båda projekten (rapportering och integrering i företagets strategi).

Ett annat viktigt skäl till att hålla ihop rapportering och strategi i med en sammanlänkande risk och möjlighetsanalys är att risken för greenwashing minskar avsevärt.

Och viktigast av allt! Låt inte strategin stanna vid en Powerpoint och en serie informationsmöten. Bryt ner mål till delmål i flera steg och tag action. Kommande år kan ni utvärdera vad som har fungerat och med stor sannolikhet får ni också bättre siffror i det efterföljande årets rapport.

A photograph of a cable-stayed bridge at sunset. The bridge's tall pylon and numerous stay cables are visible against a sky transitioning from blue to orange. The bridge deck is illuminated with lights, and the water below reflects the scene. A large, solid red diagonal shape overlays the right side of the image, creating a modern, graphic design.

BDO Sustainability Audit and Advisory Services

Sweden Contacts



Markus Håkansson

SAAS

+46 8 120 11 757
markus.hakansson@bdo.se



Ragda Amouri

SAAS

+46 76 101 91 83
Ragda.amouri@bdo.se



Freja Höguréus

SAAS

+46761378750
freja.hogreus@bdo.se



Evelina Fredriksson

SAAS

+46 7 022 514 98
Evelina.fredriksson@bdo.se



Albin Andersson Rask

SAAS

+46 8 120 11 757
albin.andersson.rask@bdo.se



Maria Loghmani

SAAS

+46 8-110 116 85
Maria.loghmani@bdo.se



Chantal Speelman

SAAS

+46 7 676 24 973
chantal.speelman@bdo.se



Emma Krämmér

SAAS

+46 76-134 42 64
emma.krammer@bdo.se

FÖR MER INFORMATION OM STUDIEN:

Radga Amouri

076-101 91 83

ragda.amouri@bdo.se

www.bdo.se



BDO